

提案書評価基準

1 基本的な評価事項

受託候補者の特定にあたっては、最適な事業者を選定するため、公募型プロポーザル方式を採用し、評価点の最も高い提案者を受託候補者とします。

2 評価基準について

提案書の内容と業務実績などを合わせて評価し、評価点を与えます。評価委員 1 人あたりの評価点の満点は 100 点とします。

3 評価点の最も高い者が 2 者以上あるときの対応

評価基準の評価項目のうち以下の項目で点数比較を行います。

(1) 提案内容

(2) (1)の条件においても同点の場合は、評価委員の投票で多数決により当該同点者の順位を決定します。票数が同数の場合は、委員長の判断により決定します。

4 評価方法

(1) 評価項目、評価の着目点及び配点の詳細については、【表 1】プロポーザル評価表のとおりです。

(2) 各評価項目について、A、B、C の 3 段階評価を行うことを標準とする。

(3) 評価は各項目 5 点満点とし、A = 5 点、B = 3 点、C = 0 点とする。

例えば、表 1 において配点 10 点の項目の場合

評価が A であれば評価点は $10 \times 5 / 5 = 10$ 点

評価が B であれば評価点は $10 \times 3 / 5 = 6$ 点

評価が C であれば評価点は $10 \times 0 / 5 = 0$ 点

(4) 全ての評価項目を絶対評価により採点します。

【表 1】 プロポーザル評価表

評価項目 () 配点例	評価の着目点	配 点	評 価	評価の 換算式	評価点
業務実績	過去 5 年間の同種又は類似するウェブ サイト更新業務の実績の有無 業務実績 2 回以上→ A 業務実績有り→ B 業務実績無し→ C	10			
実施体制	提案内容を確実に実施できる体制をと っているか。 優れている→ A ふつう→ B 劣っている→ C	15			
提案内容	誰もが利用しやすいよう、アクセシビ リティに配慮した内容となっている か。 優れている→ A ふつう→ B 劣っている→ C	15			
	スマートフォンやタブレットなど、多 様な利用環境に対応可能なサイトとな っているか。 優れている→ A ふつう→ B 劣っている→ C	15			
	委託者が情報の更新を行うためのシス テム（CMS）の導入を的確に実施す る内容となっているか。 優れている→ A ふつう→ B 劣っている→ C	15			
	九都県市低公害車検索機能がより使い やすい内容となっているか。 優れている→ A ふつう→ B 劣っている→ C	15			
	利用者が必要とする情報を容易に入手 でき、分かりやすい、かつ、委託者の 取組等が容易にイメージできるデザイ ン・構成となっているか。 優れている→ A ふつう→ B 劣っている→ C	15			
評点の合計					

【評価・採用にあたっての留意点】

- ・ 100 点×委員 9 名＝900 点満点
- ・ 合計が 5 割（900 点満点の場合は 450 点）未満の者は、不適格とします。